



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

16 -02- 2023

predano za poštu obično-prep. dne. _____ 20 _____
POŠTA _____ R _____
broj primjeraka _____ priloga _____
taksirano _____ KN _____ POTPIS _____

Poslovni broj: 57 PŽ-5102/2022-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u povodu prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d., OIB 18556905592, Put Supavla 21, Split, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Jujnović Lučić Marković j.t.d., Zagreb, Strojarska cesta 20, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-655/2022-3 od 21. studenoga 2022., u sjednici vijeća održanoj 24. siječnja 2023.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-655/2022-3 od 21. studenoga 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Splitu je odbacio kao nepravovremeno dužnikovo povlačenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom (točka I. izreke) i odbacio kao nedopušteno dužnikovo povlačenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka II. izreke).

2. U obrazloženju rješenja sud navodi da je dužnik povukao prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nakon što je rješenjem toga suda poslovni broj St-273/2022-15 od 20. svibnja 2022. već otvoren predstečajni postupak nad dužnikom. Stoga je sud, primjenom odredbe čl. 16. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ), odbacio kao nepravovremeno povlačenje prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka. S obzirom na to da je predstečajni postupak obustavljen primjenom čl. 64. st. 2. SZ-a te je po službenoj dužnosti nastavljen postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, ne radi se o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka podnesenom od strane dužnika. Zato dužnik nije ovlašten takav prijedlog povući jer ga nije ni podnio. Stoga je dužnikovo povlačenje prijedloga radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom odbačeno kao nedopušteno.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik navodeći, u bitnome, da je postupak nastavljen prema čl. 64. st. 2. SZ-a slijedom čega se dužnik kao podnositelj

prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka sada smatra podnositeljem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Stoga je u potpunosti nelogičan i pogrešan stav prvostupanjskog suda o postojanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka koji zapravo ne postoji, jer bi u tom slučaju sud nastavljao postupak temeljem tog fiktivnog prijedloga i ne bi imao mogućnost ispitivati prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno utvrditi postojanje stečajnog razloga i otvoriti stečajni postupak, a što je njegovo izričito zakonsko ovlaštenje iz čl. 116. st. 1. t. 1. SZ-a. Sud se po službenoj dužnosti ne može smatrati ovlaštenim predlagateljem jer to mogu biti samo vjerovnik i dužnik prema odredbi čl. 109. st. 1. SZ-a i Financijska agencija prema čl. 110. st. 1. SZ-a. Osim toga, namjera zakonodavca nije bila automatsko provođenje stečajnog postupka nad dužnikom nakon obustave predstečajnog postupka, već ispitivanje postojanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka kod svakog pojedinog dužnika. Omogućavanjem dužnicima kao predlagateljima za otvaranje predstečajnog postupka da u slučaju obustave tog postupka, dokle god nije otvoren stečajni postupak, povuku prijedlog za otvaranje (pred)stečajnog postupka, ostvarena je svrha poticanja dužnika na pokretanje predstečajnog postupka. Budući da stečajni postupak nad dužnikom u trenutku povlačenja prijedloga dužnika nije bio otvoren, dužnik je pravodobno i u skladu s ovlaštenjem iz čl. 16. st. 5. SZ-a, u vezi s čl. 64. st. 2. SZ-a, povukao prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, koji se sada smatra prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 381. i 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je na prijedlog dužnika otvoren predstečajni postupak koji je obustavljen zato što je dužnik u tijeku predstečajnog postupka postupio protivno odredbi čl. 67. st. 1. SZ-a i obavljao plaćanja koja nisu nužna za njegovo redovno poslovanje. Nakon što je rješenje postalo pravomoćno prvostupanjski sud je na temelju odredbe čl. 64. st. 2. SZ-a nastavio postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka pri čemu je sud utvrdio da dužnik nije sposoban za plaćanje niti je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Dužnik je podneskom od 27. listopada 2022. izjavio da povlači prijedlog za otvaranje predstečajnog i stečajnog postupka, a pobijanim rješenjem ti prijedlozi su odbačeni.

8. Pravilno je stajalište prvostupanjskog suda da je dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka nepravovremeno. Imajući u vidu da je odredbom čl. 16. st. 4. SZ-a propisano da se prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka može povući do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka

odnosno donošenja rješenja o odbacivanju prijedloga, kao i da je rješenjem ovog suda poslovni broj St-273/2022-15 od 20. svibnja 2022. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom, dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka je nepravovremeno jer je podneseno nakon otvaranja predstečajnog postupka.

9. Prvostupanjski sud je pravilnom primjenom pravnog shvaćanja izraženog u odlukama ovog suda poslovni broj PŽ- 4183/21 od 15. rujna 2021. i PŽ-160/2021 od 25. siječnja 2021. o tome da u slučaju kada je postupak u smislu odredbe čl. 64. st. 2. SZ-a nastavljen po službenoj dužnosti nije riječ o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koji je podnio dužnik da bi ga on bio ovlašten povući na temelju odredbe čl. 16. st. 5. SZ-a već se radi o nastavljaju i provođenju stečajnog postupka po službenoj dužnosti nakon obustave predstečajnog postupka. Navedeno pravno shvaćanje zauzeo je i Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj: U-III-3780/2020 od 3. ožujka 2021. navodeći da se u tom slučaju, zapravo, radi o „situaciji kada se, dakle, na temelju samog zakona smatra kako je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka („kao da je podnesen ...“) te se o tome vodi postupak po službenoj dužnosti“.

10. Neosnovani su žalbeni navodi žalitelja da bi jedino on, kao jedan od ovlaštenih predlagatelja, mogao povući prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i u slučaju obustave predstečajnog postupka na temelju nekog od razloga iz čl. 64. st. 1. SZ-a. U tome stadiju postupka on više ne može disponirati prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka, jer je stečajni postupak nastavljen po službenoj dužnosti donošenjem rješenja o pokretanju prethodnog postupka u okviru stečajnog postupka.

11. Razlozi zbog kojih prvostupanjski sud ne bi bio ovlašten nastaviti postupak po službenoj dužnosti jesu okolnosti da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Žalitelj nije tvrdio da je ispunio sve obveze prema svojim vjerovnicima, kao ni da je postao sposoban za plaćanje.

12. Stoga je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da dužnik ne može povući prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, jer ga nije ni podnio. Budući da je to dužnik učinio, ta njegova procesna radnja je pravilno odbačena kao nedopuštena.

13. Stoga je primjenom odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 24. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Dokument je elektronički potpisan:
Nevenka Marković

Vrijeme potpisivanja:
13-02-2023
15:04:39



DN:
C=HR
O=VIŠOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC1158415448522D39373334393336353139
OU=Signature
S=Marković
G=Nevenka
CN=Nevenka Marković

Broj zapisa: **eb319-7ab33**

Kontrolni broj: **0b15d-45a56-5324a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.